

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Gadány Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 2015. augusztus 11. napján megtartott nyílt, rendkívüli üléséről.

**Ülés helye:** Gadány Községi Önkormányzat tanácskozó terme  
(8715. Gadány, Fő u. 81.)

**Jelen vannak:**

1./ Ósz János	polgármester
2./ Szántó Imréné	alpolgármester
3./ Kuti István	képviselő
4./ Marton László	képviselő
5./ Szigeti Enikő	képviselő
Hajdu Szabina	aljegyző

**Ósz János polgármester:**

Köszönti a képviselőtestület tagjait és az aljegyzőt. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel az 5 fős testület 5 tagja jelen van. Elmondja, hogy a rendkívüli ülés összehívására egy napirendi pont fontosságára való tekintettel került sor. Javasolja a képviselőtestületnek a meghívó szerinti napirendi javaslat elfogadását: 1./ A közvilágítás korszerűsítésének ügye, 2./ Egyebek.

Az 5 fős képviselőtestület tagjai közül a szavazásban 5 fő vesz részt, és egyhangú – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Gadány Községi Önkormányzat Képviselőtestületének**  
**57/2015. (VIII.11.) képviselőtestületi határozata**

Gadány Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a képviselőtestületi ülésen az alábbi napirendet fogadja el:

- 1./ A közvilágítás korszerűsítésének ügye  
Előadó: Ósz János polgármester  
Előterjesztés: szóbeli előterjesztés
- 2./ Egyebek

Felelős: Ósz János polgármester  
Határidő: azonnal

**1./ A közvilágítás korszerűsítésének ügye**

Előadó: Ósz János polgármester  
Előterjesztés: szóbeli előterjesztés

**Ósz János polgármester:**

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy az Enerin Sümeg Energetikai Kft. megkereste az önkormányzatot a közvilágítás korszerűsítésével és üzemeltetésével kapcsolatban. Ez a cég a

tavalyi év során már megkereste az önkormányzatot ebben a témában, de akkor nem került sor a közvilágítás korszerűsítésére, mivel a tavalyi konstrukcióba már nem fért bele Gadány Községi Önkormányzat. A tavalyi ajánlat úgy szólt, hogy a régi izzókat cserélték volna csak ki, ezzel szemben idén már a teljes lámpatestek cseréjéről lenne szó. A jelenlegi közvilágítás korszerűsítése során a Kft. kicserélné a település területén lévő 67 darab lámpatestet LED-es lámpatestekre, valamint plusz kettő lámpatest is felszerelésre kerülne a templomhoz. Ennek a cserének az eredményeképpen az ajánlat szerint 1,551 kW teljesítménycsökkenés jelentkezne. Az ajánlatban kimutatásra került, hogy a jelenlegi közvilágítás díja nettó 763.991 Ft/év, ami a korszerűsítés után nettó 328.208 Ft/év-re csökkenne. A megtakarítás nettó 435.783 Ft/év lenne. Ez a közvilágítás korszerűsítés az önkormányzat részéről nem igényelne pénzügyi ráfordítást, hanem az önkormányzat a szerződés futamideje alatt a megvalósított fejlesztések következtében realizált és garantált megtakarításból bérleti díj formájában fizetné vissza a beruházás költségeit, majd ezt követően a teljes megtakarítás az önkormányzaté lenne. A szerződés futamideje az ajánlat szerint 150 hónap lenne.

Mint ahogy azt mindenki tudja, az önkormányzat állami finanszírozást kap a közvilágításra. Ez azt jelenti, hogy ha csökken az áramfogyasztás, akkor csökken az állami támogatás összege is. Viszont, ha bérleti díj formájában kerül kifizetésre a korszerűsítés, akkor a jelenlegi állami támogatást kapná továbbra is az önkormányzat, mivel a bérleti díjat el lehet számolni a finanszírozásba. Az Enerin Sümeg Energetikai Kft. a karbantartásra és az üzemeltetésre kettő ajánlatot dolgozott ki. Az egyik verzió szerint éves szinten nettó 800 Ft rendelkezésre állási díjat kellene fizetni lámpánként, amelyért cserébe a Kft. 24 órán át hívható ügyfélszolgálatot, kapcsolattartást az áramszolgáltatóval, felelősségbiztosítást a kivitelezési és folyamatos üzemeltetési tevékenységre, az eszközgyártók feltételeihez igazodó 5 éves garanciát a beépített eszközökre, és az önkormányzat villamos energiaszámláinak igény szerinti ellenőrzését és a szükség szerinti reklamációk kezelését biztosítaná. Ennél a verziónál az éves rendelkezésre állási díjon felül minden egyes meghibásodás elhárításakor eseti díjat kellene fizetni. Az eseti díj a garanciális időszakban csak a kiszállási és szerelési költségeket tartalmazná, azonban a garanciális időszak után az eseti díjra további eszközdíj rakodhat. A másik verzió szerint éves szinten nettó 1.400 Ft rendelkezésre állási díjat kellene fizetni lámpánként, amelyért cserébe 24 órán át hívható ügyfélszolgálatot, kapcsolattartást az áramszolgáltatóval, felelősségbiztosítást a kivitelezési és folyamatos üzemeltetési tevékenységre, az eszközgyártók feltételeihez igazodóan a futamidő végéig vonatkozó garanciát a beépített eszközökre, valamint az önkormányzat villamos energiaszámláinak igény szerinti ellenőrzését és a szükség szerinti reklamációk kezelését biztosítaná. Az éves rendelkezésre állási díjon felül egyéb díj a garanciális időszakban nem kerülne felszámításra. Véleménye szerint a második verzió kedvezőbb lenne, mivel nem lehet előre kiszámolni, hogy mennyi meghibásodás lesz, és sokkal kedvezőbbek a második verzió feltételei. A Kft. ajánlata az idei évre érvényes, így gyorsan kell döntést hozni az ügyben. Kéri a képviselőtestület véleményét, hogy belevágnak-e a korszerűsítésbe vagy ne.

**Szántó Imréné alpolgármester:**

Megkérdezi, hogy ha a képviselőtestület elfogadja a Kft. ajánlatát, akkor idén elkezdnek-e már a munkálatokat.

**Ósz János polgármester:**

Igen, és idén be is kellene fejezniük a munkát.

**Szántó Imréné alpolgármester:**

Megkérdezi, hogy ha úgy döntene a képviselőtestület, hogy jelenleg nem akarja megcsináltatni a közvilágítás korszerűsítését, akkor azt lehet-e tudni, hogy például jövőre is lesz-e ilyen ajánlat.

**Ősz János polgármester:**

Jelenleg azt nem lehet tudni, hogy jövőre is kap-e majd az önkormányzat ilyen ajánlatot.

**Marton László képviselő:**

Végülis nem kerülne plusz költségbe az önkormányzatnak a közvilágítás korszerűsítése, így véleménye szerint el kellene fogadni a Kft. ajánlatát. Megkérdezi, hogy az 1.400 Ft-os rendelkezésre állási díjat mikortól kellene fizetni.

**Ősz János polgármester:**

A rendelkezésre állási díjat a kezdetektől fogva kellene fizetni. Szerinte is érdemes lenne ennek az ajánlatnak a keretei között korszerűsíteni a közvilágítást, így javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el az Enerin Sümeg Energetikai Kft. ajánlatát, a II. verziójú karbantartási és üzemeltetési ajánlattal.

Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezik, ezért kéri a képviselőtestületet, hogy aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat elfogadja az Enerin Sümeg Energetikai Kft. közvilágítás korszerűsítésre vonatkozó ajánlatát, a II. verziójú karbantartási és üzemeltetési ajánlattal, az kézfenntartással jelezze.

Az 5 fős képviselőtestület tagjai közül a szavazásban 5 fő vesz részt, és egyhangú – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Gadány Községi Önkormányzat Képviselőtestületének**  
**58/2015. (VIII.11.) képviselőtestületi határozata**

Gadány Községi Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadja az Enerin Sümeg Energetikai Kft. közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó ajánlatát a II. verziójú karbantartási és üzemeltetési ajánlattal. A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az Enerin Sümeg Energetikai Kft.-vel történő szerződés megkötésére és aláírására.

Felelős: Ősz János polgármester

Határidő: azonnal

**2./ Egyebek**

Az egyebek napirendi pont alatt nem volt hozzászólás.

Mivel több napirend az ülésen nem kerül megtárgyalásra, a polgármester az ülést berekeszti.

  
Ősz János  
polgármester



  
Hajdu Szabina  
aljegyző